

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL

EXPEDIENTE: TESIN-PSE-23/2024.

DENUNCIANTE: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

DENUNCIADO: PARTIDO MORENA Y JUAN DE DIOS GÁMEZ MENDIVIL.

AUTORIDAD INSTRUCTORA: CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE CULIACÁN, SINALOA.

MAGISTRADA PONENTE: VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS.

SECRETARIAS DE ESTUDIO Y CUENTA: NORMA ALICIA ARELLANO FÉLIX Y CARLA GABRIELA CARRANZA ROCHA.

Culiacán Rosales, Sinaloa, a doce de mayo de dos mil veinticuatro¹.

Sentencia que declara la **inexistencia** de las infracciones atribuidas al Partido Morena y a Juan de Dios Gámez Mendivil, candidato a la presidencia municipal de Culiacán, por la presunta colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano.

GLOSARIO

Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal Electoral/Órgano Jurisdiccional:	Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa.
Consejo Municipal/Autoridad instructora:	Consejo Municipal Electoral de Culiacán, Sinaloa.
Denunciante/PRI:	Partido Revolucionario Institucional.
Denunciados:	Partido Morena y Juan de Dios Gámez Mendivil.
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
LGIPE:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Ley de Medios Local:	Ley del Sistema de Medios de Impugnación

¹ En adelante todas las fechas corresponden al dos mil veinticuatro, salvo mención expresa.

	en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa.
Ley Electoral Local:	Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa.
Reglamento de Propaganda:	Reglamento del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Política y Electoral.

1. ANTECEDENTES.

1.1 Escrito de queja. El veinte de abril, el PRI presentó denuncia ante el CME en contra del Partido Morena y de su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendívil, por presunta colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano.

1.2 Radicación y diligencias de investigación. Al día siguiente, el CME radicó la queja con clave CME-CLN-004/2024 y ordenó la práctica de diligencias de investigación de los hechos denunciados, la cual se realizó el veintidós de abril en los domicilios señalados en la queja.

1.3 Admisión y emplazamientos a la audiencia de pruebas y alegatos. El veintidós de abril se admitió a trámite la queja y se ordenó el emplazamiento a las partes para que comparecieran a la audiencia de ley, la cual tuvo verificativo el veinticinco de abril a las 19:13 horas.

1.4 Medidas cautelares. El veintitrés de abril la autoridad instructora declaró la improcedencia de las medidas cautelares solicitadas.

1.5 Remisión del expediente al Tribunal Electoral. El veintiséis de abril, el CME remitió el expediente a este Tribunal Electoral, anexando el informe circunstanciado y demás anexos.

1.6 Radicación y turno. El mismo día se radicó el expediente bajo la clave TESIN-PSE-23/2024 y el día siguiente se turnó a la ponencia de la Magistrada Verónica Elizabeth García Ontiveros para la elaboración del proyecto de sentencia.

1.7 Acuerdo Plenario. El primero de mayo, en sesión privada, se resolvió remitir el expediente y sus anexos a la autoridad instructora a efecto de que repusiera el procedimiento desde el emplazamiento a las partes y amplíe las diligencias de investigación sobre la colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano.

1.8 Reposición del procedimiento. El dos de mayo la instructora realizó las diligencias de investigación², admitió³ a trámite la queja y se ordenó emplazar⁴ a las partes a la audiencia de ley, la cual se efectuó el siete de mayo a las 16:35 horas⁵.

1.9 Remisión del expediente. El siete de mayo, la autoridad instructora remitió el expediente a este Tribunal anexando el informe circunstanciado y demás anexos.

1.10 Recepción del expediente en el Tribunal Electoral. El día siguiente se tuvo por recibida la documentación y se ordenó integrarla al expediente en que se actúa e informar a la Magistrada Ponente.

2. COMPETENCIA.

Este Tribunal en Pleno es competente para conocer y resolver la materia

² Consultable en páginas 000073 y 000076 del expediente.

³ Verificable en páginas 000077 y 000078 del expediente.

⁴ Consultable en páginas 000079, 000080, 000081 y 000081 del expediente.

⁵ Verificable en páginas 000095 a 000100 del expediente.

sobre la que versa el referido Procedimiento Sancionador Especial, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 17 de la Constitución Federal; el artículo 15, de la Constitución Local; los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 136 y 137, de la Ley de Medios Local; artículos 289, párrafos segundo y tercero, 303, fracción II, y 305 de la Ley Electoral Local, así como los artículos 6, fracción IX, y 69 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral.

Lo anterior, en virtud de que se trata de un procedimiento sancionador especial en el que se denuncia supuesta colocación de propaganda en equipamiento urbano, por parte de la candidata a diputada por el 24 distrito electoral local.

3. PLANTEAMIENTO.

3.1 Hechos denunciados.

En su escrito inicial, el quejoso manifestó⁶ que existe propaganda electoral ilegal del Partido Morena y de su candidato a la presidencia municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendivil, en equipamiento urbano de los siguientes domicilios:

- 1) Boulevard Pedro Infante en las cercanías del "Puente Negro", consiste en la instalación en banqueta de equipamiento urbano de una ilegal cimentación en concreto en plena vía pública en la que se encuentra amarrada o fijada una lona tipo espectacular con el número de identificación INE-RNP-000000578868, CON LA LEYENDA "Juan de Dios Gámez Mendivil", "Presidente Municipal", "morena", "#DeAquíSomos".

⁶ Visible en páginas 000005 a la 000013 del expediente.

- 2) En la Glorieta Cuauhtémoc, en carretera internacional México 15 y Avenida de los Insurgentes, Avenida Lázaro Cárdenas y Boulevard Francisco I. Madero, de esta ciudad, consiste en la instalación en banqueta del equipamiento urbano de una ilegal cimentación en concreto en plena vía pública en la que se encuentra amarrada o fijada una lona tipo espectacular con el número de identificación INE-RNP-000000577175, CON LA LEYENDA "Juan de Dios Gámez Mendívil", "Presidente Municipal", "morena", "#DeAquíSomos".
- 3) En Avenida Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros, esquina con calle Valle Alto justo enfrente de Rectoría de la Universidad Autónoma de Sinaloa de esta ciudad, consiste en la instalación en banqueta del equipamiento urbano de una ilegal cimentación en concreto en plena vía pública en la que se encuentra amarrada o fijada una lona tipo espectacular con el número de identificación INE-RNP-000000578910, CON LA LEYENDA "Juan de Dios Gámez Mendívil", "Presidente Municipal", "morena", "#DeAquíSomos".
- 4) Boulevard Diego Valadés Ríos (Malecón nuevo) y paseo Tamazula, en esta ciudad, consiste en la instalación en banqueta del equipamiento urbano de una ilegal cimentación en concreto en plena vía pública en la que se encuentra amarrada o fijada una lona tipo espectacular con el número de identificación INE-RNP-000000578887, CON LA LEYENDA "Juan de Dios Gámez Mendívil", "Presidente Municipal", "morena", "#DeAquíSomos", la cual modifica el paisaje natural y afecta la imagen urbana y entorno ecológico.

3.3 Caudal probatorio.

Las partes ofrecieron diversos medios probatorios para acreditar su dicho, y la autoridad instructora recabó otros para la debida integración del expediente, de lo cual se tiene lo siguiente:

3.3.1 Pruebas ofrecidas y recabadas:

Aportadas por el denunciante:

A. TÉCNICA.

- a) **Imágenes⁷:** Consistente en ocho fotografías de la propaganda denunciada.

Recabadas por la autoridad instructora:

A. DOCUMENTAL PÚBLICA.

- a) **Acta circunstanciada⁸:** Consistente en la verificación realizada el veintidós de abril por el Consejo Municipal en los domicilios señados
- b) **Acta circunstanciada:** Relativa a la verificación efectuada el dos de mayo⁹ por el Consejo Municipal en los mismos domicilios.

3.3.2 Valoración de las pruebas.

Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de las conductas

⁷ Visible en páginas 000013 a 000018 del expediente.

⁸ Visible en páginas 000022 y 000024 del expediente.

⁹ Consultable en páginas 000073 a 000076 del expediente.

denunciadas, como se establece en los artículos 292 de la Ley Electoral Local y 61 de la Ley de Medios Local.

Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de las conductas a que se refieran, de conformidad con los artículos 292, segundo párrafo, de la Ley Electoral Local; y 60 de la Ley de Medios Local.

Ahora bien, por lo que se refiere a las documentales privadas y técnicas, sólo alcanzan valor probatorio pleno como resultado de su adminiculación con otros elementos de autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, porque de la relación que guardan entre sí generarán convicción sobre la veracidad de lo afirmado.

Por lo que, antes de considerar la naturaleza de los hechos denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizaron a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

Por lo que se procede a realizar, por parte de este Tribunal, el análisis sobre la acreditación de los hechos denunciados, posteriormente, deberá determinarse si los hechos constituyen infracción a la normativa electoral, para finalmente, en su caso, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar.

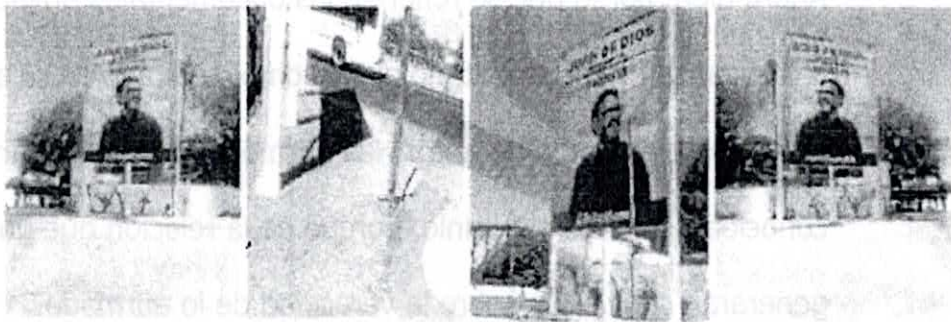
3.4. Hechos acreditados.

Del análisis individual y conjunto de las pruebas que obran en el

expediente y de la verificación efectuada por la autoridad instructora¹⁰ se

tienen por **acreditados** los hechos siguientes:

1. La propaganda electoral de Juan de Dios Gámez Mendívil, candidato a la presidencia municipal de Culiacán por el Partido Morena, en Boulevard Pedro Infante esquina con calle: C.2 de la colonia Vallado Viejo, a un costado de CONAGUA (Comisión Nacional del Agua)



2. La propaganda electoral de Juan de Dios Gámez Mendívil, candidato a la presidencia municipal de Culiacán por el Partido Morena, en carretera Internacional México 15, casi frente a la Glorieta Cuauhtémoc, acera poniente de esta ciudad.



3. La propaganda electoral de Juan de Dios Gámez Mendívil, candidato a la presidencia municipal de Culiacán por el Partido Morena, en Avenida

¹⁰ Consultable en páginas 000022 a 000024 del expediente.

Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros esquina con Villa Castilla a las instalaciones de Rectoría de la Universidad Autónoma de Sinaloa.



4. La propaganda electoral de Juan de Dios Gámez Mendivil, candidato a la presidencia municipal de Culiacán por el Partido Morena, en Boulevard Diego Valadez Ríos (malecón nuevo) intersección con Paseo Tamazula.



Lo anterior, de la prueba técnica aportada por el quejoso, adminiculada con la documental pública relativa a la certificación efectuada por el Consejo Municipal el veintidós de abril.

4. ESTUDIO DE FONDO.

4.1. Marco Jurídico.

El artículo 178, fracción II, de la Ley Electoral Local, refiere que la

propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección.

Asimismo, el artículo 183, párrafos primero, segundo y tercero de ese mismo ordenamiento, establecen las reglas sobre colocación de propaganda electoral que deberán observar los partidos políticos y candidatos, entre las cuales se encuentra, la prohibición de fijarla en elementos del equipamiento urbano que a la letra dice:

Los Partidos Políticos, Coaliciones o Candidatos Independientes podrán colocar o fijar propaganda en inmueble de propiedad privada, siempre que medie permiso escrito del propietario o legítimo poseedor.

No podrá colgarse en elementos del equipamiento urbano, ni obstaculizar en forma alguna la visibilidad de los señalamientos que permiten a las personas transitar y orientarse dentro de los centros de población. Las autoridades electorales competentes ordenarán el retiro de la propaganda electoral contraria a esta norma. No podrá colocarse, fijarse o pintarse propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, carretero, ferroviario, ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico, tales como cerros, colinas, montañas y en general cuando se modifique el paisaje natural, la imagen urbana o perjudique el entorno ecológico. No podrá fijarse, colocarse, pintarse, ni distribuirse en

el interior y exterior de las oficinas, edificios y locales ocupados por los poderes del Estado, la administración pública centralizada y descentralizada Federal, Estatal o Municipal, y en general en aquellos que estén destinados a la prestación de servicios públicos.

Por su parte, el artículo 11, fracción I, del Reglamento de Propaganda, establece que la propaganda de precampaña y campaña electoral no podrá colocarse, fijarse, colgarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano.

La fracción II, establece que no deberá colocarse, fijarse, colgarse o pintarse en elementos del equipamiento carretero o ferroviario, ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico tales como cerros, colinas, montañas, ni en árboles, arbustos, palmeras en áreas públicas y en general cuando se modifique el paisaje natural y urbano o perjudique el entorno ecológico.

Asimismo, el artículo 3, fracción XI, de ese Reglamento dispone que se entenderá por **Equipamiento Urbano**, en forma enunciativa mas no limitativa, toda aquella infraestructura que comprende: instalaciones para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones y plantas de drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción y almacenamientos; instalaciones eléctricas: estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares, señalamientos de tránsito y semáforos; alumbrado público: postes y faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y

contenedores de basura; así como cunetas, taludes, muros de contención y de protección; vados, pretilas de puentes, mallas protectoras de deslave, carpetas de caminos y carreteras, bocas de túneles, durmientes ferroviarios y puentes de estructura metálica.

Ahora bien, de las porciones normativas señaladas se advierte la **prohibición de colocar, fijar, colgar o pintar propaganda electoral en elementos de equipamiento urbano.**

En ese sentido, ha sido criterio de la Sala Superior que para considerar un bien como equipamiento urbano debe reunir como característica, lo siguiente:

- a) Que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario, y
- b) Que tengan como finalidad prestar servicios urbanos en los centros de población; desarrollar actividades económicas complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa.

De lo anterior, se obtiene que el **equipamiento urbano** se conforma de distintos sistemas de bienes, servicios y elementos que constituyen, en propiedad, los medios a través de los cuales se brindan a los ciudadanos el conjunto de servicios públicos tendentes a satisfacer las necesidades de la comunidad, como los elementos instalados para el suministro de agua, el sistema de alcantarillado, los equipos de

depuración, las redes eléctricas, las de telecomunicaciones, de recolección y control de residuos, equipos e instalaciones sanitarias, equipos asistenciales, culturales, educativos, deportivos comerciales, o incluso en áreas de espacios libres como las zonas verdes, parques, jardines, áreas recreativas, de paseo y de juegos infantiles, en general, todos aquellos espacios destinados por el gobierno de la ciudad para la realización de alguna actividad pública acorde con sus funciones, o de satisfactores sociales como los servicios públicos básicos (agua, drenaje, energía eléctrica), de salud, educativos y de recreación, etcétera.

Se trata en sí, del conjunto de todos los servicios necesarios pertenecientes o relativos a la ciudad, incluyendo los espacios, inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizados para prestar a la población los servicios urbanos y desarrollar las actividades económicas metropolitanas. Criterio sostenido por la Sala Superior al dictar sentencia de la contradicción de criterios identificada SUP-CDC-9/2009.

4.2 Caso concreto.

En su queja, señala que existe propaganda electoral ilegal del Partido Morena y de su candidato a la presidencia municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendívil, en equipamiento urbano en diversos domicilios y que se encuentra colocada en banqueta, en cimentación en concreto en plena vía pública y en el último domicilio, además, modifica el paisaje natural y afecta la imagen urbana y entorno ecológico.

Con lo cual denuncia la violación a las normas de propaganda electoral, en contravención a los artículos 183 de la Ley Electoral Local y 11 fracción II del Reglamento de Propaganda.

En este contexto, del análisis integral de las pruebas y de las verificaciones efectuadas por la autoridad instructora en fechas veintidós de abril y dos de mayo, no quedó acreditada la colocación de propaganda electoral denunciada como se expondrá enseguida.

En cuanto a la propaganda electoral ubicada en Boulevard Pedro Infante esquina con calle: C.2 de la colonia Vallado Viejo, a un costado de CONAGUA (Comisión Nacional del Agua), tal como lo verificó la instructora:

- a) La propaganda se encuentra a un costado de la CONAGUA¹¹, no se encuentra colocada en equipamiento urbano, no impide el tránsito de las personas, ni obstaculiza la visibilidad de los transeúntes¹².
- b) No se encuentra dentro de los terrenos de la CONAGUA sino a un costado.
- c) No está prohibido que la propaganda esté cimentada en concreto.

Respecto a la propaganda electoral ubicada en carretera Internacional México 15, casi frente a la Glorieta Cuauhtémoc, acera poniente de esta ciudad, de las fotografías allegadas en las verificaciones de la instructora

¹¹ Verificable en página 000023 del expediente.

¹² Consultable en páginas 000073 y 000074 del expediente.

este Tribunal advierte que:

a) La propaganda denunciada no se encuentra colocada en equipamiento urbano, no impide el tránsito de las personas, ni obstaculiza la visibilidad de los transeúntes.

b) No está prohibido que la propaganda esté cimentada en concreto.

Por lo que hace a la propaganda ubicada en Avenida Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros esquina con Villa Castilla a las instalaciones de Rectoría de la Universidad Autónoma de Sinaloa, tal como lo verificó la autoridad instructora:

a) No se encuentra colocada en equipamiento urbano, no impide el tránsito de las personas, ni obstaculiza la visibilidad de los transeúntes.

b) Además de que no está prohibido que la propaganda esté cimentada en concreto.

En cuanto a la propaganda ubicada en Boulevard Diego Valadez Ríos (malecón nuevo) intercesión con Paseo Tamazula, de las fotografías allegadas en las verificaciones de la instructora este Tribunal:

a) No advierte que dicha propaganda se encuentra ubicada en equipamiento urbano, ni en la banqueta, tampoco impide el tránsito de las personas, ni obstaculiza la visibilidad de los transeúntes.

b) No existe prohibición de que la propaganda esté cimentada en concreto.

c) No se observa que modifique el paisaje natural, que afecte la imagen urbana y entorno ecológico, ni obra constancia en el expediente que permita a este Tribunal llegar a otra conclusión.

Con base en las consideraciones expuestas, al no haberse acreditado la colocación de la propaganda electoral en equipamiento urbano, ni advertirse que dicha propaganda impida el tránsito de las personas u obstaculice la visibilidad de los transeúntes, ni afecte o modifique el paisaje natural, la imagen urbana ni el entorno ecológico, no se actualiza la infracción a las normas de propaganda electoral.

Lo anterior, porque la prohibición de colocar o fijar propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, establecida en el artículo 183, párrafos primero, segundo y tercero de la Ley Electoral Local, busca evitar que los instrumentos que conforman el equipamiento urbano se utilicen para fines distintos a los que están destinados, así como que la propaganda respectiva no altere sus características al grado de que dañen su utilidad o constituyan elementos de riesgo para los ciudadanos, ya que con independencia de la finalidad con la que las estructuras sean colocadas en elementos del equipamiento urbano, éstas no pueden ser utilizadas para la colocación de propaganda electoral.

Por lo que, si en el caso no se acreditó la violación a las normas de propaganda electoral anteriormente descrita, para este juzgador no se actualiza las violaciones a las normas de propaganda electoral.

En razón de lo anterior se

RESUELVE

ÚNICO. Se declara la **inexistencia** de las infracciones objeto del Procedimiento Sancionador Especial, atribuidas al candidato a la presidencia municipal de Culiacán, así como al Partido Morena en los términos precisados en esta ejecutoria.

Notifíquese, en términos de Ley.

Así lo resolvieron por UNANIMIDAD de votos el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, integrado por las Magistradas Carolina Chávez Rangel (Presidenta), Verónica Elizabeth García Ontiveros (Ponente), Aída Inzunza Cázares y el Magistrado Luis Alfredo Santana Barraza, ante el Maestro Espartaco Muro Cruz, Secretario General que autoriza y da fe.


CAROLINA CHÁVEZ RANGEL
MAGISTRADA PRESIDENTA


MTRA. VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS
MAGISTRADA


LIC. AÍDA INZUNZA CAZARES
MAGISTRADA


LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA
MAGISTRADO


MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL

El suscrito, Maestro Espartaco Muro Cruz, Secretario General del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del Acuerdo Plenario número 23 el 08 de marzo de 2017, CERTIFICO: que la presente copia fotostática ha sido tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va debidamente cotejada y sellada en _____

10000 fojas y se expide con fundamento en la fracción II del artículo 26 de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, a los 12 del mes de Mayo de 20 24

DOY FE.


MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA



SIN TEXTO